

Magyar Triatlon Szövetség
másodfokon eljáró Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság
3/2022. (VII.29.) sz. végzése

Az 2022. július 29. napján online tartott ülésen hozott jegyzőkönyv alapján írásba foglalt döntés

A másodfokon eljáró Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság tagjai:

dr. Góbi János ügyvéd, a Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság elnöke

dr. Bohli Krisztina ügyvéd, Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság tagja

dr. Kalóczkai Rita ügyvéd, Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság tagja

Tárgy: *dr. Csögör Péterrel, mint sportolóval, ill. sportszakemberrel és mint tisztségviselővel szemben - a Magyar Triatlon Szövetség (továbbiakban: Magyar Triatlon Szövetség vagy MTSZ) hatályos Fegyelmi Szabályzatának 1.§-a alapján - etikai vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt a Magyar Triatlon Szövetség Elnökségének a 22/2022. (III.30.) sz. határozatával indítványozott fegyelmi eljárás*

A Magyar Triatlon Szövetség elsőfokú Fegyelmi Bizottsága a dr. Csögör Péter eljárás alá vont személlyel szemben fenti tárgyban indított fegyelmi eljárást 3/2022. (VI. 25.) sz. végzésében megszüntette. Az elsőfokú Fegyelmi Bizottság által hozott 3/2022. (VI.25.) sz. végzés ellen, az eljárás alá vont dr. Csögör Péter 2022. július 11-én fellebbezést terjesztett elő, mely elsőfokú végzést és a fellebbezést az Elnökség 2022. július 14-én továbbította a másodfokon eljáró Fegyelmi Bizottság részére annak elbírálása végett. A másodfokon eljáró Fegyelmi Bizottság az elsőfokú döntést alátámasztó iratokat, az elsőfokú Fegyelmi Bizottsága által indított fegyelmi eljárásban hozott 3/2022. (VI.25.) sz. elsőfokú végzést és a sérelmezett döntés elleni fellebbezésben foglaltakat megvizsgálta, és a rendelkezésre álló iratok, valamint a hatályos Magyar Triatlon Szövetség Fegyelmi Szabályzatának (továbbiakban: Fegyelmi szabályzat) 20. § (2) bekezdése alapján bizonyítási eljárás lefolytatása, és tárgyalás tartása nélkül az alábbi döntést hozta:

3/2022. (VII.29.) sz. végzés

Magyar Triatlon Szövetség másodfokon eljáró Fellebbviteli Fegyelmi Bizottsága az elsőfokon eljáró Fegyelmi Bizottság fegyelmi eljárást megszüntető 3/2022.(VI.25.) sz. végzését a Fegyelmi Szabályzat 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint

helybenhagyja.

I N D O K O L Á S

I. A másodfokú Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság a lefolytatott elsőfokú Fegyelmi eljárás és a sérelmezett döntés vizsgálata során a Fegyelmi szabályzat 20. § (2) bekezdése szerint nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

II. Az elsőfokú Fegyelmi Bizottság 3/2022.(VI.25.) sz. végzésének indoklásában a II.1. és II. 2. pontok tekintetében Fegyelmi Szabályzat 15. § (3) bekezdése c) pontja és b) pontja, és a II.2.2.pont tekintetében Fegyelmi Szabályzat 14/A bekezdés e) pontja szerint az eljárás megszüntetése mellett döntött.

II.1. Az elsőfokú eljárásban dr. Csögör Péterrel, mint sportolóval szemben, az MTSZ Elnökségének 22/2022. (III.30.) sz. határozatát alátámasztó gyanút megalapozó magatartások az alábbiak voltak:

dr. Csögör Péter mint sportoló nem tartotta be a 95/2021. Elnökségi határozatot, miután képviseleti jog nélkül nyilatkozott az MTSZ tevékenységéről a Telex hírportál

szerkesztőségének, és olyan nem bizonyított tényállításokat hozott nyilvánosságra, a volt vezetés, de a jelenlegi vezetésre vonatkozóan is, valamint a tagságra vonatkozóan, amely az egész Triatlon társadalom jó hírnevét sérti, amely miatt a támogatók, már a cikk megjelenését követően levélben is jelezték az MTSZ elnökségének, hogy fontolóra veszik a további támogatások nyújtásának esetleges megvonását, tekintettel a sajtóban 2021-ben megjelenő nyilatkozatokra, amely az MTSZ működését, támogatások hiányában a versenyrendezéseket veszélyeztette.

„95/2021 (IX.17.) Elnökségi határozat

A Magyar Triatlon Szövetség döntött, hogy a Magyar Triatlon Szövetség tevékenységével kapcsolatban interjút, vagy más médiaközlést a Magyar Triatlon Szövetség képviselőjére jogosult Elnökön kívül, kifejezetten a Magyar Triatlon Szövetség Elnöksége által erre meghatalmazott személy adhat csak. A Magyar Triatlon Szövetség tevékenységével kapcsolatban az államigazgatási (így különösen adóügyi) és bírósági eljárásban, továbbá azokban az esetekben, amikor jogszabály írja elő, hogy az információt a jogszabályban megjelölt személlyel közölni kell (pl. közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatok közzétele) Magyar Triatlon Szövetség tagszervezet tagjai és tisztviselői kötelesek a Magyar Triatlon Szövetség Elnökségét előzetesen értesíteni a jogszabályi kötelezettségről, illetve az eljárások tényéről és jogszabály alapján, illetve az eljárás során átadandó információk mértékéről.”

<https://telex.hu/sport/2021/12/09/triatlon-kozgyules-csogor-peter-ellenorzo-testulet-elnok>

„Folytatni szeretném az Ellenőrző Testület elnökeként megkezdett munkát akkor is, ha ez sem a jelenlegi, sem az eddigi vezetésnek nem érdeke – hiszen érdemi változást sem a törvényesség, sem az átláthatóság, sem a szakmai munka tekintetében nem hozott az új vezetés. Nem tántorít el sem a mostani kifűrésom, sem az ellenem indított 19 per. Korlátozottak a lehetőségeim, de a korlátok között is többet láttam, mint amit el lehet képzelni. Szeretném, ha megtisztulna a sportágam, de csak remélni tudom, hogy a tagság is ebben érdekelt” – mondta a Telexnek dr.Csögör Péter.

II.2. Az elsőfokú eljárásba dr. Csögör Péterrel, mint tisztségviselővel szemben, az MTSZ Elnökségének 22/2022. (III.30.) sz. határozatát alátámasztó gyanút megalapozó magatartások az alábbiak voltak:

dr. Csögör Péter, miután a Közgyűlés 2021. december 21. napján ismételt az Ellenőrző Testület testületi taggá választotta, tisztségviselőként, több per megindítását helyezte kilátásba a Magyar Triatlon Szövetséggel szemben, melyről e-mailben tájékoztatta az Ellenőrző testület elnökét 2022. március 26-án.

Az Elnökség határozatának indoklása szerint, tisztségviselőként - mint Ellenőrző testületi tag - nem teheti meg, hogy bármilyen "állítólagos" MTSZ működésbeli szabálytalanságot észlel pert indít a Szövetség ellen.

Az MTSZ Elnökségének álláspontja szerint az Alapszabály 30. § 10) - 14) bekezdésében foglaltakat azonban dr. Csögör Péter nem tartotta be, magatartása visszaélészerű joggyakorlást valósított meg, tevékenységével a szövetség működését nem segíti, azt kifejezetten akadályozza. Ha szabálytalanságot észlel, mint ellenőrző testületi tag, azt az Alapszabály 30.§ rendelkezése szerint az Ellenőrző testülettel kell első körben megvitatni, utána fel kell hívnia a szabálytalanság megszüntetésére az Elnökséget és a Főtitkárt, és ha ez nem vezet eredményre akkor kezdeményezheti a Közgyűlés összehívását az Alapszabályban foglalt eljárásrend szerint.

II.2.2. Az elsőfokú eljárásban Dr. Csögör Péterrel, mint tisztségviselővel szemben, az MTSZ Elnökségének 22/2022. (III.30.) sz. határozatát alátámasztó gyanút megalapozó

magatartások az alábbiak voltak:

A TRI_CO Triatlon Klub tagszervezet (mely tagszervezetnek dr. Csögör Péter tagja) 2022. január 21. napján pert indított a 2021. december 21-i Közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezése tárgyában. A per a Fővárosi Törvényszék előtt 63.P.20.202./2022/5. számon van folyamatban. A peres iratokhoz csatolt mellékletek szerint dr. Csögör Péter kézbesítési megbízottként járt el, mely megbízás az Elnökség véleménye szerint etikátlan és összeférhetetlen az MTSZ – nél betöltött ellenőrző testületi tisztégével. Felmerült a peres anyag alapján dr. Csögör Péter rosszhiszemű pervitele is a fenti eljárás okán, miután dr. Csögör Péter szabálytalan megválasztásáról hozott határozat hatályon kívül helyezése nem tárgya a keresetnek, az kizárólag Kállay Kristóf és dr. Luterán Róbert megválasztására vonatkozó határozatok hatályon kívül helyezését kéri.

Az elsőfokú Fegyelmi Bizottság 2022. május 17-én fegyelmi tárgyalást tartott, amelyen személyesen megjelent dr. Csögör Péter, a Bizottság tagjai közül pedig dr. Lehoczky Dávid és dr. Molnár István. dr. Perczel Zsófia online vett részt a tárgyaláson. A tárgyaláson dr. Csögör Péter meghallgatása során az elsőfokú Fegyelmi Bizottság a Fegyelmi Szabályzat 13. §-a szerint járt el.

Dr. Csögör Péter a védekezésében, a Fegyelmi Bizottság elnöke és tagjai által feltett tisztázó kérdéseire az alábbi védekezést adta elő:

Az MTSZ Elnöksége által megküldött nyilatkozatokról és az abban szereplő állításokról dr. Csögör Péter elismerte, hogy azok valóban tőle származnak.

Dr. Csögör Péter előadta továbbá, hogy véleménye szerint a Fegyelmi Bizottság őt, mint tisztségviselőt nem vizsgálhatja és nem marasztalhatja el, mert erre az MTSz Alapszabálya nem ad lehetőséget, mert az tételesen felsorolja a vizsgálható személyeket és szerveket.

III. Az elsőfokon eljáró Fegyelmi Bizottság elsődlegesen megvizsgálta saját hatáskörét. Az Alapszabály 32. § (1) bekezdés felsorolja, hogy a Fegyelmi Bizottság fegyelmi eljárások lefolytatására kívül szemben jogosult. Ebben ugyan az Ellenőrző Testület (ET) nem szerepel, de „bizottság” igen. Ugyanakkor az Alapszabály 30. § 14. pontjából kétséget kizáróan megállapítható, hogy az Alapszabály az ET-t is bizottságnak tekinti. Az elsőfokon eljáró Fegyelmi Bizottság megállapította tehát, hogy vizsgálhatja az ET tagját, **amely megállapítással a másodfokon eljáró Fegyelmi Bizottság egyetért.**

Az elsőfokon eljáró Fegyelmi Bizottság a 3/2022. (VI. 25.) sz végzésének indoklása II.1. pontjában kifejtette, hogy az etikai vétség elkövetésének gyanúját megalapozottnak találta az MTSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatának 3. § (1) bekezdés g) i) j) alpontjai értelmében és megállapította, hogy az MTSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatának 6. §-a értelmében és az MTSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatának 3. § (3) bekezdése értelmében felelősségre vonható dr. Csögör Péter , de az eset összes körülményeit figyelembe véve jogkövetkezmény kiszabásáról nem határozott, mely **megállapítással a másodfokon eljáró Fegyelmi Bizottság egyetért.**

IV. dr. Csögör Péter fellebbezésében kifogásolta, hogy

„az elsőfokú Fegyelmi Bizottság a teljes eljárás során figyelmen kívül hagyta, hogy egy független sajtóorgánum felé történő nyilatkozattétel – önmagában a nyilatkozat megtétele miatt – jogsértő nem lehet, az erre irányuló általános nyilatkozattételi tilalmat előíró alapjogkorlátozó [Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) bekezdése] rendelkezés se nem szükséges az elérni kívánt cél érdekében, se nem arányos azzal – mindazon túl, hogy az

elérni kíván cél az MTSZ semelyik szabályzatából vagy rendelkezéséből nem tűnik ki, azokból le nem vezethető, nem világos és nem konkrét.

Így a 95/2021 (IX.17.) Elnökségi határozat – amely alapján az MTSZ tevékenységével kapcsolatban interjút, vagy más médiaközlést az Elnökön kívül, kifejezetten az MTSZ Elnöksége által erre meghatalmazott személy adhat csak – jogellenes, mivel egy anyajogként definiált alapjogot általánosan, mindenre kiterjedően korlátoz anélkül, hogy ennek célja vagy méltányolható oka ismertté válna.

A Fegyelmi Bizottság ugyanakkor döntését kizárólag a fentiekben taglalt jogellenes 95/2021. elnökségi határozatra alapította, bizonyítást nem folytatott, így annak bizonyítását sem tartotta szükségesnek, hogy dr. Csörgő Péter nyilatkozatai megfelelnek-e a valóságnak, illetve, hogy azok alátámasztására milyen bizonyítékok állnak dr. Csörgő Péter rendelkezésére. Sőt a fegyelmi határozat magát az elkövetési magatartást sem konkretizálja azon túl, hogy a Telexnek „képviselési jog nélkül nyilatkozott az MTSZ tevékenységéről”.

A Fegyelmi Bizottság e tárgykörben hivatkozik az MTSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatának 6. § a) pontjára, amelynek értelmében „A tisztségviselő a 3. §-ban meghatározottakra figyelemmel etikai vétséget követ el és fegyelmi eljárás alá vonható, ha nyilvános szereplés alkalmával az MTSZ nevében nyilatkozik, és nyilatkozata nem felel meg a hatályos testületi döntésnek. E szabályhelyre való hivatkozás azért sem lehet helytálló, mivel e körben sem nyilvános szereplés, sem testületi döntés nem volt, ráadásul dr. Csörgő Péter nyilatkozatát nem az MTSZ nevében tette – így e szabálysértés elkövetésére dr. Csörgő Péternek lehetősége sem volt.

Fentiek alapján kérem a másodfokú szervet, hogy az Fsz. 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján az elsőfokú határozatot a fellebbezéssel érintett rész vonatkozásában megváltoztatni akként szíveskedjen, hogy az eljárás megszüntetésének alapját e pontvontkozásában a Fsz. § (3) bekezdés b) pontjára hivatkozással jelölje meg

Kérem egyúttal a Tisztelt Elnökséget, hogy a 95/2021 (IX.17.) Elnökségi határozatot – annak fent részletezett jogellenessége okán – hatályon kívül helyezni szíveskedjen.”

E körben dr. Csörgő Péter külön hivatkozott a Budapest Környéki Törvényszék Zelcsényi Miklós felperesnek dr. Csörgő Péter alperessel szemben indított perében 11.P.20.331/2021/16 számon meghozott jogerős ítéletének fellebbezésében idézett bekezdéseire, amelyek véleménye szerint a 95/2021 (IX.17.) Elnökségi határozat jogellenes voltának magyarázataként is tekinthetőek.

Továbbá dr. Csörgő Péter kérte az Elnökséget, hogy a 95/2021 (IX.17.) Elnökségi határozatot – annak fent részletezett jogellenessége okán – hatályon kívül helyezni szíveskedjen.”

V. A másodfokú Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság az elsőfokon eljáró Fegyelmi Bizottság indoklásában foglalt megállapításokkal egyetért.

dr. Csörgő Péter fellebbezésében tett - fenti megállapításaival - nem ért egyet. dr. Csörgő Péter nyilatkozatát nem az MTSZ nevében tette, azaz valóban nem volt meg a 95/2021. (IX.17.) sz Elnökségi határozat szerinti felhatalmazása, valamint nem hivatkozhat arra, hogy mint magánszemély nyilvánított véleményt, és ez alapjoga, mivel dr. Csörgő Péter nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy az MTSZ Ellenőrző testületi elnöki tisztség betöltése során jutottak tudomására - a nem bizonyított - információk. A másodfokú Fellebbviteli

Fegyelmi Bizottság a kérelemben szereplő megszüntetés alapját figyelembe venni nem tudja, mert dr. Csörgő Péter nem jelölte meg, hogy a Fegyelmi Szabályzat mely szakasza alapján kéri a megszüntetést. A másodfokon eljáró Fegyelmi Bizottságnak az Elnökség határozatát hatályon kívül helyezni nincs jogköre, tehát a fegyelmi eljárásban erre vonatkozó döntés nem hozható.

Az elsőfokú Fegyelmi Bizottság végzésének indoklásában *II.2. pontban meghatározott* cselekmény tekintetében az elsőfokú Fegyelmi Bizottság indoklásában úgy ítélte meg, hogy dr. Csörgő Péter esetleges perek kilátásba helyezése nem lép túl a rendeltetésszerű joggyakorlás keretein, és egy állampolgári jog gyakorlása – bizonyos keretek között – nem lehet visszaélésszerű.

Az elsőfokú Fegyelmi Bizottság végzésének indoklásában *II.2.2. pontban meghatározott* cselekmények tekintetében az elsőfokú Fegyelmi Bizottság megállapította, hogy az Elnökségi határozat szerinti bizonyítékban felperesként a TriCo Egyesület szerepel. Mivel technikailag a Trico a felperes, mint jogi személy, ezért dr. Csörgő Péter ellen nem állapítható meg fegyelmi felelősség, akkor sem, ha dr. Csörgő Péter képviselőként vagy kézbesítési megbízottként kapcsolatban áll a szervezettel. Ez a jogi személyek önálló, szeparált felelősségének elvéből is következik.

A másodfokon eljáró Fegyelmi Bizottság az elsőfokon eljáró Fegyelmi Bizottság 3/2022.(VI.25.) sz. végzésének indoklása II.1., II.2. a II.2.2. pontjai tekintetében hozott döntésével egyetért, ezért az elsőfokú Fegyelmi Bizottság határozatát helybenhagyja és a fegyelmi eljárást megszünteti.

VI. A Sportról szóló 2004. I. törvény 14.§ (2) bekezdés alapján a sportszövetség által a versenyzővel szemben a 12. § (4) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján, a sportszakemberre a 12. § (4) bekezdés d) pontja és (6) bekezdése alapján, továbbá a sportszervezetre a 13. § (3) bekezdés b), e), f), i)-l), n) és o) pontja alapján kiszabott másodfokú fegyelmi büntetéssel szemben a határozat kézbesítésétől számított 30 napos jogvesztő határidővel az érintett keresettel bírósághoz vagy választottbíróshoz fordulhat.

Budapest, 2022. július 29.

**Dr. Bohli
Krisztina**

Digitálisan aláírta:
Dr. Bohli Krisztina
Dátum: 2022.08.02
16:22:51 +02'00'

dr. Bohli Krisztina
KASZ: 36057830
ügyvéd
a Bizottság tagja

Elektronikusan aláírta:

Dr. Góbi János



dr. Góbi János
KASZ: 36080863
ügyvéd
a Bizottság elnöke

Elektronikusan aláírta:

Dr. Kalóczkai Rita



dr. Kalóczkai Rita
KASZ: 36062524
ügyvéd
a Bizottság tagja