

**Magyar Triatlon Szövetség másodfokon eljáró Fellebbviteli
Fegyelmi Bizottságnak
2/2022. (V.20.) sz. határozata**

Készült: 2022. május 20. napján online megtartott ülésén

Jelen vannak: dr. Góbi János ügyvéd, a Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság elnöke
dr. Bohli Krisztina ügyvéd Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság tagja
dr. Kalóczkai Rita ügyvéd Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság tagja

Tárgy: másodfokú fegyelmi eljárás Dr. Csögör Péterrel szemben etikai vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt indítványozott eljárásban

A fegyelmi eljárás lefolytatását a Magyar Triatlon Szövetség főtitkárának értesítése alapján, és a Magyar Triatlon Szövetség Elnöksége által indítványozott 109/2021 (XI.10) sz. határozata szerint érintett, de attól elkülönítendő ügyben a Fegyelmi Bizottság a Fegyelmi Szabályzat 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján saját hatáskörben fegyelmi eljárást indított.

A Magyar Triatlon Szövetség Fegyelmi Bizottsága által a 2021. december 13-án indított fegyelmi eljárásban hozott 2/2021. (XII.13.) sz. elsőfokú határozatát, valamint a Dr. Csögör Péter által 2021. január 4-én írt, és az eljárás alá vont által a Fegyelmi Bizottság Elnökének 2022. január 5-én e-mailben eljuttatott, és a Fegyelmi Bizottság elnöke által 2022. január 5-én az Elnökséghez továbbított sérelmezett döntés elleni fellebbezésben foglaltakat megvizsgálta, mely iratok alapján az első fokon eljáró Fegyelmi Bizottság határozatát a Magyar Triatlon Szövetség Elnöksége, mint másodfokon eljáró Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság az 1/2022. (II.09.) sz. végzéssel megsemmisítette és új eljárás lefolytatására utasította. A megismételt eljárásban elsőfokú Fegyelmi Bizottság a 2/2022. (IV.1.sz) végzése ellen Dr. Csögör Péter 2022. április 20. napján fellebbezéssel élt. A másodfokon eljáró Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság a fegyelmi eljárás megindításakor hatályos Magyar Triatlon Szövetség Fegyelmi Szabályzatának (továbbiakban: Fegyelmi szabályzat) 20.§ (2) bekezdése alapján a bizonyítási eljárás lefolytatása, és tárgyalás tartása nélkül az alábbi határozatot hozta:

2/2022. (V.20.) sz. határozata

Magyar Triatlon Szövetség másodfokon eljáró - Fellebbviteli Fegyelmi Bizottsága az elsőfokon megismételt eljárásban eljáró Fegyelmi Bizottság 2/2021.(IV.1.) sz. Fegyelmi végzését, a Fegyelmi Szabályzat 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint

helybenhagyja.

Tekintettel arra, hogy a fegyelmi büntetés megállapítására nem került sor, a fegyelmi eljárás megindításakor hatályos Magyar Triatlon Szövetség Fegyelmi Szabályzatának 23.§ (1) bekezdése szerint a Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság a 2/2022. (V.20.) sz. másodfokú határozattal a fegyelmi eljárást megszünteti.

A végzést a Fegyelmi Bizottság a Magyar Triatlon Szövetség honlapján (www.triatlon.hu) nyilvánosságra hozza.

I N D O K O L Á S

1.A másodfokú Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság a lefolytatott elsőfokú Fegyelmi eljárás és a sérelmezett döntés vizsgálata során a Fegyelmi Szabályzat 20.§ (2) bekezdése szerint a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta; melynek során nincs

kötte a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság a rendelkezésre álló iratok alapján hozta meg határozatát, bizonyítási eljárást nem folytatott le és tárgyalást nem tartott.

A Magyar Triatlon Szövetség Fegyelmi Bizottsága előtt fegyelmi eljárás megismételt lefolytatására került sor dr. Csögör Péterrel szemben, mely fegyelmi eljárás lefolytatását a Fegyelmi Szabályzat 11. § (1) bekezdése alapján a Magyar Triatlon Szövetség Elnöksége indítványozta 109/2021 (XI.10) sz. határozatával. Az eljárás tárgya dr. Csögör Péter által megvalósított „etikai vétségek” vizsgálata volt. A Magyar Triatlon Szövetség Fegyelmi Bizottsága a 2/2022. (IV.1.) sz. határozatában dr. Csögör Péter eljárás alá vont személlyel szemben indított fegyelmi eljárást megszüntette.

Határozatának indokolásában a Magyar Triatlon Szövetség elsőfokon eljáró Fegyelmi Bizottsága kifejtette, hogy rendelkezésre bocsátott dokumentumok szerint Csögör Péter a ET működése alatt, többször is kritikával, gyanúsítással illetve a szövetség elnökét, elnökségét, elnökségi tagokat, főtitkárát, az ET tagjait. A kommunikációja sok esetben sértő, nem etikus volt, állításai nem voltak megalapozottak. Tetteit általában az indulat és az egyéni érintettség vezérelte.

Az MTSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatának 3. § (1) bekezdése értelmében „A sportoló, tisztségviselő, sportszakember köteles ...

g) a sportág, illetőleg személyiségének hírnevéhez méltó magatartást tanúsítani;

...

i) példamutató magatartást tanúsítani a fiatal sportolók, sporttársai, szakembertársai és tisztségviselő társai felé, sporttevékenység közben és sporton kívüli életben;

j) a sportágban tevékenységet folytató társai munkáját, eredményeit elismerni, tiszteletben tartani.”

Az MTSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatának 6. §-a értelmében

„A tisztségviselő a 3. §-ban meghatározottakra figyelemmel etikai vétséget követ el és fegyelmi eljárás alá vonható, ha

a) nyilvános szereplés alkalmával az MTSZ nevében nyilatkozik, és nyilatkozata nem felel meg a hatályos testületi döntésnek;

e) népszerűségének kihasználásával a sportág vagy saját hírnevéhez méltatlan magatartást tanúsít;

f) a sportágban tevékenységet folytató sportszakemberek vagy tisztségviselő társai eredményeit, tevékenységét méltánytalanul becsmérli.”

Az MTSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatának 3. § (3) bekezdése értelmében „Az (1) bekezdésben meghatározott etikai normák megszegése esetén a sportoló, tisztségviselő, sportszakember, továbbá a (2) bekezdésben meghatározott gyermekvédelmi szabályokat megszegő sportszakember az MTSZ Fegyelmi Szabályzata alapján felelősségre vonható.”

A Fegyelmi Bizottság 2022. március 16-án fegyelmi tárgyalást tartott, amelyen személyesen megjelent Dr. Csögör Péter, a Bizottság tagjai közül pedig Dr. Lehoczky Dávid és Dr. Molnár István. Dr. Perczel Zsófia online vett részt a tárgyaláson. A tárgyaláson Dr. Csögör Péter meghallgatása során a Bizottság a Fegyelmi Szabályzat 13. §-a szerint járt el.

Dr. Csögör Péter a védekezésében, a Fegyelmi Bizottság elnöke és tagjai által feltett tisztázó kérdésekre adott válaszai, valamint az MTSZ elnöksége által megküldött dokumentumok vizsgálata alapján a Fegyelmi Bizottság az alábbiakat rögzítette:

1. Az MTSZ Elnöksége által megküldött Facebook bejegyzésekről, és az abban szereplő állításokról Dr. Csögör Péter elismerte, hogy azok valóban tőle származnak.

2. Facebook bejegyzésében Dr. Csögör Péter azt állította, hogy „Kindl Gábor kifúrta őt az Ellenőrző Testületből, illetve, hogy legfőbb célja az elmúlt évek sötét ügyeinek takargatása”. A Bizottság megállapította, hogy Dr. Csögör Péter állítása azt a valótlan látszatot keltette az olvasóban, mintha Kindl Gábor „sötét ügyek”, jogellenes cselekmények eltussolását célozta volna.

A Bizottság a fenti tényállás alapján megállapította, hogy Dr. Csögör Péter Facebook bejegyzésével - amelyben határozottan azt állítja, hogy „Kindl Gábor kifúrta őt az Ellenőrző Testületből, illetve, hogy legfőbb célja az elmúlt évek sötét ügyeinek takargatása”, amely állítását ugyanakkor bizonyítani nem tudja - megsértette az MTSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatának 6. §-ának a) és f) pontjait.

A Fegyelmi Bizottság megállapította ugyanakkor, hogy a Fegyelmi Szabályzat 3. §-a tisztségviselővel szemben kiszabható fegyelmi büntetésről nem rendelkezik, ezért teljes (elmarasztaló) fegyelmi határozat a jelen tárgy szerinti, fenti bizonyítási eljárás sikeressége esetén sem hozható. A tárgy szerinti ügy az MTSZ 109/2021 (XI.10.) Elnökségi határozatától csak technikai okból került elkülönítésre (a vonatkozó bizonyítékokat nem az elnökségi határozat keretében, és nem az Elnökségtől kapta meg a Fegyelmi Bizottság), ezért a Fegyelmi Bizottság nem látott lehetőséget arra, hogy Dr. Csögör Péter ellen tisztségviselői minőségén túli minőségében indítson eljárást. Másrészt Dr. Csögör Péter cselekményeiből érdemben is látszik, hogy nem, mint sportszakember, hanem mint tisztségviselő nyilatkozott. Az MTSZ 109/2021 (XI.10.) Elnökségi határozata a következők szerint szól:

„Magyar Triatlon Szövetség Elnöksége a Magyar Triatlon Szövetség Fegyelmi Szabályzata 11.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felkéri a Fegyelmi Bizottság elnökét, hogy a Magyar Triatlon Szövetség Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatának f) alpontja szerinti etikai vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt, az Elnökség által a Fegyelmi Bizottság elnökének átadott, a gyanút megalapozó magatartások (facebook nyilatkozatok, e-mailek) tételes kimutatását tartalmazó dokumentumok alapján indítson és folytasson le fegyelmi eljárást a Magyar Triatlon Szövetség volt 8/2021. (II.12.) sz. Közgyűlési határozat alapján Ellenőrző Testület elnöki tisztségét betöltő tisztségviselővel szemben.”

A fentiek alapján látható, hogy a Fellebbviteli Bizottság azon megállapításában, hogy „a Magyar Triatlon Szövetség Elnöksége 109/2021 (XI.10) sz. határozatával Dr. Csögör Péter (szül.: Nagykanizsa, 1973.11.13.; an.: Kenese Mária Éva) tisztségviselővel és sportszakemberrel szemben kezdeményezte fegyelmi eljárás lefolytatását, nem helytállóan hivatkozott „sportszakemberre”, a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában kizárólag mint az Ellenőrző Testület elnöki tisztségét betöltő tisztségviselővel szemben kérte a fegyelmi eljárás lefolytatását.”

Ezért Dr. Csögör Péterrel szemben más minőségében, mint tisztségviselő, a Fegyelmi Bizottság nem járhatott el.

A Fegyelmi Bizottság ennek megfelelően az eljárás Fegyelmi Szabályzat 14/A. § (2) bekezdése szerinti megszüntetése mellett döntött.

2. Fenti megismételt elsőfokú határozattal szemben a határozat szerinti határidőn belül 2022. 04.20. napján dr. Csögör Péter fellebbezéssel élt, mely egyebek mellett az alábbi megállapításokat tartalmazta:

2.1. Álláspontja szerint a Fegyelmi Bizottság a végzése indoklásában azt állítja, hogy azt a valótlan látszatot keltette Dr.Csögör Péter, mintha Kindl Gábor magatartása a sötét ügyek (jogellenes cselekmények) eltussolását célozta volna. Dr. Csögör Péter szerint a Fegyelmi Bizottságnak kellett volna bizonyítékokkal alátámasztania, hogy Dr. Csögör Péter valóban ezt a látszatot keltette, hivatkozott az ártatlanság vélelmére, és arra, hogy a bizonyítás a Fegyelmi Bizottság feladata. Ez alapján kérte a másodfokú szervet, hogy az Fsz. 21. § (1) bekezdés c) pontja alapján az elsőfokú határozatot semmisítse meg, és az első fokon eljárt Fegyelmi Bizottságot utasítsa új eljárásra, és a szükséges bizonyítás lefolytatására. Továbbá a megismételt elsőfokú eljárásban szükségesnek tartotta volna a tényállás tisztázásához Kindl Gábor és az Elnökség tagjainak tanúkénti meghallgatását, majd kifejtette, hogy álláspontja szerint a Fegyelmi Szabályzat 9. § (3) bekezdésének c) és d) pontja alapján – figyelemmel a 20. § (1) bekezdésére – a fegyelmi eljárásban az Elnökség tagjai nem vehetnek részt, mivel az eljárást egyhangú határozattal az Elnökség indítványozta, ezért a fegyelmi büntetés megállapításához valamennyi elnökségi tagnak érdeke fűződik, és az ügy elfogulatlan elbírálása – érintettségük okán – egyébként egyik elnökségi tagtól sem várható el.

2.2. A Fellebbviteli Bizottság nem ért egyet a fellebbezésben foglalt állásponttal

A Fegyelmi Szabályzat 13/C.§ (2) bekezdésében foglalt figyelmeztetés rögzítése után meghallgatta dr. Csögör Pétert, mind az eljárás tárgyát képező konkrét módon közölt cselekményekkel kapcsolatban, és indoklásában kifejtette, hogy dr. Csögör Péter bizonyítani nem tudja a Facebook bejegyzésével - határozottan tett állításait, hogy „Kindl Gábor kifúrta őt az Ellenőrző Testületből, illetve, hogy legfőbb célja az elmúlt évek sötét ügyeinek takargatása”. Tehát dr. Csögör Péter a tárgyaláson nem tudta alátámasztani azon állításait, hogy Kindl Gábor kifúrta volna, és az elmúlt évek sötét ügyeit takargatná. A facebook-on tett állításokat nem a Fegyelmi Bizottságnak, hanem dr. Csögör Péternek kellett volna hitelt érdemlően bizonyítani, de a megismételt eljárásban az elsőfokú Fegyelmi Bizottság megállapította, hogy nem tudta dr. Csögör Péter bizonyítani állításait. Az, hogy a megismételt elsőfokú eljárásban a Fegyelmi Bizottság nem tartotta szükségesnek a tényállás tisztázásához Kindl Gábor és az Elnökség tagjainak tanúkénti meghallgatását, az a Bizottság diszkrecionális jogköre a fegyelmi Szabályzat 13/C § szerint.

A Fellebbviteli fegyelmi Bizottság egyetért a megismételt elsőfokú Fegyelmi Bizottság indoklásában tett megállapításával, hogy Dr. Csögör Péter Facebook bejegyzésében „Kindl Gábor kifúrta őt az Ellenőrző Testületből, illetve, hogy legfőbb célja az elmúlt évek sötét ügyeinek takargatása”, foglalt alá nem támasztott kijelentéseivel- megsértette az MTSZ Etikai és Gyermekvédelmi Szabályzatának 6. §-ának a) és f) pontjait, valamint egyetért azzal a megállapítással is, mely szerint a Fegyelmi Szabályzat 3. §-a *tisztségviselővel* szemben kiszabható fegyelmi büntetésről nem rendelkezik, így az elsőfokú Fegyelmi Bizottság 2/2021.(IV.1.) sz. Fegyelmi végzését helyben hagyja.

A Sportról szóló 2004. I. törvény 14.§ (2) bekezdés alapján a sportszövetség által a versenyzővel szemben a 12. § (4) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján, a sportszakemberre a 12. § (4) bekezdés d) pontja és (6) bekezdése alapján, továbbá a sportszervezetre a 13. § (3) bekezdés b), e), f), i)-l), n) és o) pontja alapján kiszabott másodfokú fegyelmi büntetéssel szemben a határozat kézbesítésétől számított 30 napos jogvesztő határidővel az érintett keresettel bírósághoz vagy választottbíróhoz fordulhat.

Budapest, 2022. május 20.

dr. Bohli Krisztina
KASZ: 36057830
Ügyvéd
a Bizottság tagja

dr. Góbi János
KASZ: 36080863
ügyvéd
a Bizottság elnöke

dr. Kalóczkai Rita
KASZ: 36062524
Ügyvéd
a Bizottság tagja